

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 444

Oikaisuvaatimus tuntiopettajan viran täyttämistä Tampereen seudun ammattiopisto Tredussa

TRE:3019/01.02.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Teppo Rantanen

Valmistelijan yhteystiedot

Koulutusjohtaja Ari Mäkitalo, puh. 050 441 8813, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hyväksytään perustelut-osiossa mainituilta osin ja asia palautetaan takaisin valmisteluun.

Perustelut

Tampereen kaupungille on 6.7.2020 saapunut oikaisuvaatimus koulutusjohtaja Ari Mäkitalon päätökseen 12.6.2020 § 12 päätoimisen määräaikaisen tuntiopettajan ottamisesta Hervannan kampukseen ajalle 1.8.2020-31.7.2021.

Tampereen seudun ammattiopiston (TREDU) Hervannan kampuksen Ajokinkujan toimipisteessä aikuiskoulutuksessa on ollut avoinna autoalan, autotekniikan virkasuhteinen tuntiopettajan tehtävä. Tehtävä on ollut julkisesti haettavana 15. - 29.4.2020. Tehtävää haki määräajassa seitsemän (7) hakijaa, joista TREDU katsoi yhden (1) täyttäneen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 § 13 mukaiset ehdot. Yksikään hakija ei täyttänyt kaikkia hakuilmoituksessa vaadittavia edellytyksiä. Koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelussa saadun vaikutelman perusteella tehtävään valittiin muu kuin oikaisuvaatimuksen tehnyt hakija.

Oikaisuvaatimuksen tekijä hakee päätökseen oikaisua ja vaatii päätöksen kumoamista, koska hänen näkemyksensä mukaan päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Lisäksi hän vaatii, että virka laitetaan uudestaan hakuun, koska häntä ainoana kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 13§:n mukaisesti kelpoisuusvaatimukset täyttävänä hakijana ei huomioitu valintaa tehdessä, vaan virka muutettiin määräaikaiseksi vastoin hakuilmoituksen tietoa ja tehtävää hoitamaan valittiin epäpätevä henkilö.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee oikaisuvaatimustaan sillä, että lainsäädäntö velvoittaa työnantajan valitsemaan virkasuhteiseen tehtävään perustuslain yleisillä nimitysperusteilla arvioimalla ansioituneimman hakijan. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valintapäätös on perustuslain 125 §:n vastainen. Perustuslain 125 §:ssä säädetään yleisistä nimitysperusteista julkisiin virkoihin. Näitä ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisiä nimitysperusteita sovelletaan otettaessa virkasuhteeseen kuntaan ja kuntayhtymään. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että perustuslain yleisistä nimitysperusteista taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky puolestaan viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Oikaisuvaatimuksen saavuttua Tampereen kaupungille on hakumenettelyä ja kelpoisuusarvioinnin perusteita tutkittu kaupungilla tarkasti. Päätösvalintaprosessin kelpoisuusvaatimusarvioinnissa on huomattu tapahtuneen virhe, minkä johdosta oikaisuvaatimuksen tekijän oikaisuvaatimus tulee hyväksyä siltä osin, että viranhaltijapäätös 12.6.2020 § 12 kumotaan ja asia palautetaan takaisin valmisteluun.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Lakimies Kim Pråhl:

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko tarkoituksenmukaisuusperusteella tai laillisuusperusteella. Koulutusjohtaja on ollut toimivaltainen tekemään päätöksen asiassa, mutta päätösharkinnassa on tapahtunut virhe virkaa hakeneen henkilön kelpoisuutta arvioitaessa, minkä johdosta kaupunginhallituksen tulisi hyväksyä oikaisuvaatimus siltä osin, että päätös kumotaan ja asia palautetaan takaisin valmisteluun.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, virkaan valittu henkilö, Ari Mäkitalo, Ilkka Hakala, Minna Kaipinen, Kim Pråhl, Sirpa Köppä, Elina Vehmaa, Satu Kuivasto, Piritta Haapahuhta, Miia Koskinen-Tujula

Liitteet

1 Kh 26.10.2020 Liite 4_Hakuilmoitus

Päätös on annettu postin kuljetettavaksi 4.11.2020. Pyydettyessä ote toimitetaan liitteineen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
03.11.2020

Elina Nikkilä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§444

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.